



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 23 апреля 2010 г. по надзорной жалобе Чупрыгиной Л.А. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2008 г. дело по иску Чупрыгиной Л.А. к АНО «ТВ-Новости» о признании увольнения незаконным, изменение формулировки основания увольнения, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Чупрыгиной Л.А. и её представителя Чупрыгина А.В., представителя АНО «ТВ-Новости» Гусева С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чупрыгина Л.А. с 5 марта 2007 г. работала в Автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» в должности [REDACTED] дирекции информационного вещания на арабском языке.

Приказом Генерального директора АНО «ТВ-Новости» от 23 августа 2007 г. № 778-к Чупрыгина Л.А. была уволена с работы по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 февраля 2008 г. увольнение Чупрыгиной Л.А. признано незаконным, и она восстановлена в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] дирекции информационного вещания на арабском языке АНО «ТВ-Новости».

Приказом ответчика от 9 июня 2008 г. № 295-к Чупрыгина Л.А. уволена с работы на основании подпункта «а» пункта 6 статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации за прогул без уважительных причин в период с 4 мая 2008 г. по 8 мая 2008 г.

Не согласившись с увольнением, Чупрыгина Л.А. обратилась в суд с иском к АНО «ТВ-Новости» о признании увольнения незаконным, изменение формулировки основания увольнения, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истица указала на то, что после восстановления её на работе в период с 12 февраля 2008 г. по 17 апреля 2008 г. она неоднократно обращалась к работодателю с заявлениями о выплате ей заработной платы за время вынужденного прогула, однако ответ ею получен не был. В связи с этим 7 апреля 2008 г. истица обратилась к работодателю со служебной запиской, в которой сообщала о приостановлении работы на основании статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации с 9 апреля 2008 г. на весь период до выплаты заработной платы. 9 июня 2008 г. она подала заявление об увольнении по собственному желанию, однако в тот же день была уволена за прогул без уважительных причин в период с 4 мая 2008 г. по 8 мая 2008 г. Чупрыгина Л.А. полагала увольнение незаконным, поскольку в указанный период отсутствовала на рабочем месте на законном основании – по причине невыплаты ей заработной платы.

Ответчик иск не признал.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 октября 2008 г. в удовлетворении иска Чупрыгиной Л.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2008 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 9 ноября 2009 г. Чупрыгиной Л.А. восстановлен срок на подачу надзорной жалобы.

В надзорной жалобе Чупрыгиной Л.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Чупрыгина Л.А. с 5 марта 2007 г. работала в Автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» в должности [REDACTED] дирекции информационного вещания на арабском языке.

Приказом Генерального директора АНО «ТВ-Новости» от 23 августа 2007 г. № 778-к Чупрыгина Л.А. была уволена с работы по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

На основании решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 февраля 2008 г. Чупрыгина Л.А. была восстановлена на работе в прежней должности.

Приказом от 12 февраля 2008 г. № 61/3-к был отменен приказ от 23 августа 2007 г. № 778-к, однако заработная плата за время вынужденного прогула истице выплачена не была.

7 апреля 2008 г. истица подала служебную записку на имя генерального директора АНО «ТВ-Новости» о приостановлении работы на основании статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с невыплатой ей заработной платы за время вынужденного прогула.

9 июня 2008 г. Чупрыгина Л.А. подала заявление об увольнении по части 3 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию.

Приказом ответчика от 9 июня 2008 г. № 295-к Чупрыгина Л.А. уволена с работы на основании подпункта «а» пункта 6 статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации за прогул без уважительных причин в период с 4 мая 2008 г. по 8 мая 2008 г.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришёл к выводу о том, что у работодателя имелись достаточные основания для увольнения истицы по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации за прогул без уважительных причин и что процедура привлечения её к дисциплинарной ответственности работодателем была соблюдена.

При этом суд указал на то, что у истицы отсутствовали законные основания для приостановления работы, поскольку с момента восстановления Чупрыгиной Л.А. на работе заработная плата ей выплачивалась своевременно, а невыплата заработной платы за время вынужденного прогула на основании решения суда, которым она восстановлена на работе, не может расцениваться по смыслу статьи 142 Трудового Кодекса Российской Федерации, как невыплата заработной платы, и не является основанием для приостановления работы, а кроме того, решение суда вступило в законную силу 15 мая 2008 г., в связи с чем, до указанного времени, ответчик правомерно не выплачивал истице денежные средства.

Судебная коллегия находит приведённый вывод суда основанным на неправильном толковании и применении норм действующего трудового законодательства.

В соответствии со статьёй 142 Трудового Кодекса Российской Федерации в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы.

Работник, отсутствовавший в свое рабочее время на рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода работника на работу.

Согласно статье 129 Трудового Кодекса Российской Федерации заработная плата – это вознаграждение за труд, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии со статьёй 234 Трудового Кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику неполученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Из содержания указанной статьи следует, что законодатель, обязывая работодателя возместить работнику неполученный заработок, восстанавливает нарушенное право работника на получение оплаты за труд.

В силу пункта 1 статьи 106 Закона Российской Федерации от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменен приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

Из материалов дела видно, что приказом № 61/3-к от 12 февраля 2008 г., отменившим приказ об увольнении истицы, трудовые отношения между работодателем и ею были восстановлены, правовые последствия увольнения прекратили действовать. Чупрыгиной Л.А. был выдан дубликат трудовой книжки без записи об увольнении, признанной недействительной,

согласно которому она непрерывно работала с 5 марта 2007 г. по 12 февраля 2008 г.

Исходя из совокупности положений статьи 106 Закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве», статей 129, 234 Трудового Кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации № 225 «О трудовых книжках», смысл процедуры восстановления на работе заключается именно в отмене правовых последствий увольнения путем отмены приказа об увольнении (а не путем издания приказа о восстановлении на работе после вынесения судом решения о восстановлении на работе). Следовательно, обязанность работодателя выплатить заработную плату за время вынужденного прогула наступает одновременно с отменой им приказа об увольнении и восстановлением работника в прежней должности, являясь неотъемлемой частью процесса восстановления на работе.

Таким образом, обязанность ответчика начислить и выплатить Чупрыгиной Л.А. заработную плату за время вынужденного прогула наступила в день отмены приказа об увольнении, то есть 12 февраля 2008 г. Данное обстоятельство подтверждается тем, что заработная плата за период с 3 сентября 2007 г. по 12 февраля 2008 г. (период вынужденного прогула) была начислена ответчиком 12 февраля 2008 г., удерживалась им как «депонированная заработная плата», и была выплачена Чупрыгиной Л.А. только 9 июня 2008 г. после её увольнения при окончательном расчёте, а также была выплачена компенсация за её задержку.

Кроме того, решение суда о восстановлении на работе исполняется до его вступления в законную силу как подлежащее немедленному исполнению, в связи с чем, вывод суда о том, что ответчик правомерно не выплачивал истице денежные средства до вступления решения суда в законную силу, являются неправильными.

Учитывая изложенное, вывод судебных инстанций о законности увольнения Чупрыгиной Л.А. по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации за прогул без уважительных причин в период с 4 мая 2008 г. по 8 мая 2008 г., является необоснованным.

Принимая во внимание, что по настоящему делу при вынесении судебных постановлений допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся судебные постановления.

Согласно части 4 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации в случае признания увольнения незаконным суд по заявлению работника может принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

В силу части 7 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации если в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата

увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом. В случае, когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя.

Из материалов дела видно, что в исковом заявлении Чупрыгина Л.А. просила изменить формулировку основания увольнения на увольнение по собственному желанию в соответствии со статьёй 80 Трудового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об удовлетворении иска в части требований Чупрыгиной Л.А. о признании увольнения незаконным, изменение формулировки основания увольнения. В остальной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2008 г., отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Чупрыгиной Л. [REDACTED] А. [REDACTED] к АНО «ТВ-Новости» о признании увольнения незаконным, изменение формулировки основания увольнения удовлетворить. Изменить формулировку основания увольнения Чупрыгиной Л. [REDACTED] А. [REDACTED] с увольнения по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул без уважительных причин на увольнение по статье 80 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

